

## “POSITIONAL VIEWS” AS THE CORNERSTONE OF SEN’S IDEA OF JUSTICE

**Antoinette Baujard** – Université de Lyon, France; UJM, GATE L-SE (UMR CNRS 5824)

**Muriel Gilardone** – Normandie Université, France; Unicaen, CREM (UMR CNRS 6211)<sup>1</sup>

*Abstract* According to a consensual observation in the special issue of the *Journal of Economic Methodology* (2012, vol. 19, n°2) on Amartya Sen’s *The idea of justice* (2009), Sen’s theory needs further clarification and articulation. This paper defends that, as soon as we focus on the idea of public reasoning rather than capability (after Baujard & Gilardone 2015), the cornerstone of Sen’s contribution to theories of justice may be found in his concept of “positional views” (Peter 2012). This reading allows presenting Sen’s idea of justice in a novel and clarified way. Firstly, we highlight the dramatic distinction of positional views with preferences, notably because the former are primarily linked to “objectivity”. Secondly, we argue that Sen’s conception of objectivity takes into account information and sentiments relative to a position. Thirdly, we claim that Sen’s idea of public reasoning, with at its core positional views, is more respectful of individual agency than would be, for instance, a capability theory. Positional views are not a material to be aggregated to reach a transpositional view or a consistent social view on justice. Positional views are the means of public reasoning to objectivize through discussion the information basis available in each position and the relevant sentiments for matters of justice. They allow a reflexivity that strengthens individual agency and responsibility for the evaluation of justice, and possibly an evolution toward more transpositional views.

*Key-words* individual views, positional objectivity, sentiments, public reasoning, individual agency, justice

*Résumé.* Selon l’avis partagé dans le numéro spécial du *Journal of Economic Methodology* (2012, vol. 19, n° 2) sur *L’idée de la justice* (Sen 2009), la théorie de Sen gagnerait à être présentée de façon plus systématique et mieux articulée. Cet article défend que, dès lors que nous nous recentrons sur l’idée de raisonnement public plutôt que sur celle de capabilité (après Baujard & Gilardone 2015), la pierre angulaire de la contribution de Sen aux théories de la justice est plutôt le concept de « points de vue positionnels » (Peter 2012). Cette lecture permet, selon nous, d’éclairer de façon inédite l’idée de la justice de Sen. Tout d’abord, nous mettons en évidence la distinction essentielle entre les points de vue positionnels et les préférences, les premiers étant liés à « l’objectivité ». Deuxièmement, nous soutenons que la conception de l’objectivité de Sen prend en compte les informations et les sentiments, tels qu’ils sont définis et formés relativement à la position de l’agent. Troisièmement, nous prétendons que l’idée de raisonnement public de Sen, qui se manifeste à travers les points de vue positionnels, est plus respectueuse de l’agent que ne le serait, par exemple, une théorie des capabilités. Les points de vue positionnels n’ont pas vocation à être mécaniquement agrégés pour atteindre un point de vue transpositionnel ou un point de vue social cohérent de la justice sociale; ils constituent l’élément de base du raisonnement public permettant d’objectiver l’information accessible dans chaque position et les sentiments pertinents pour les questions de justice. Ils permettent ainsi une réflexivité qui renforce l’autonomie et la responsabilité des agents, voire une évolution vers des points de vue plus transpositionnels.

---

<sup>1</sup> Muriel Gilardone, [muriel.gilardone@unicaen.fr](mailto:muriel.gilardone@unicaen.fr), corresponding author.

*Mots-clés* points de vue individuels, objectivité positionnelle, sentiments, raisonnement public, pouvoir individuel, justice

*JEL-codes:* A13, B21, D6, D71, I3

## References

- Baujard A. & Gilardone M. 2015. Sen is not a capability theorist, *Working paper du GATE Lyon Saint-Etienne*, 2015-08.
- Davis J. 2012. The idea of public reasoning. *Journal of Economic Methodology*, 19, 2: 169-172.
- Peter F. 2012. Sen's Idea of Justice and the locus of normative reasoning. *Journal of Economic Methodology*, 19(2): 165-167.
- Robeyns I. 2012. Are Transcendental Theories of Justice Redundant? *Journal of Economic Methodology*, 19(2): 159-163.
- Sen A. K. 2009. *The idea of justice*, Harvard University Press.
- Sen A. K. 1983. Evaluator Relativity and consequential evaluation. *Philosophy and public affairs*, 12(2): 113-132.
- Sen A. K. 1990. Objectivity. *Storrs Lectures*, the Yale Law School.
- Sen A. K. 1992. Objectivity and position. *The Lindley Lecture*, the University of Kansas.
- Sen A. K. 1993. Positional objectivity. *Philosophy and public affairs*, 22(2): 126-145.
- Sen A. K. 2002. Open and closed impartiality. *The Journal of Philosophy*, 99(9): 445-469.
- Sen A. K. 2012. Values and justice. *Journal of Economic Methodology*, 19(2): 101-108.
- Sen A. K. 2012. A reply to Robeyns, Peter and Davis. *Journal of Economic Methodology*, 19(2): 173-176.